

PasiónVida

Sólo Un Problema

Protegiendo la Vida
en un Mundo Secular

Scott
Klusendorf



Sólo un Problema

La controversia sobre el aborto no es un debate entre aquellos a favor y los que están en contra. No se trata de la privacidad de la mujer y lo que pueda hacer con su cuerpo, más bien, dicho debate se trata de algo más clave:

¿Qué es un no nacido?

Los defensores de la vida sostienen que el aborto *injustamente* toma la vida de un ser humano indefenso. Esto simplifica la controversia del aborto enfocándolo en una sólo pregunta: *¿es el no nacido un miembro de la especie humana?* Si es así, matarlo para beneficiar a otros es un serio problema moral, pues se trata de un ser humano único con valor intrínseco, pero que se le trata como un instrumento desechable. De manera que, si el no nacido NO es un humano, la opción de abortar no requiere mayor justificación, pues en ese caso sería como sacarse una muela. Como Gregory Koukl sostiene: "Si el no nacido no es humano, la opción de abortar no requiere justificación. Pero si el no nacido ES humano, no hay justificación adecuada para elegir abortarlo. (Koukl, Precious Unborn Human Persons, p. 7)

Esto no quiere decir que el aborto es fácil para la mayoría de las mujeres. Al contrario, es una decisión que podría ser *psicológicamente* compleja y hasta agonizante para algunos. Sin embargo, no se trata de la sicología sino de la moralidad: ¿Podemos saber lo que es correcto aun si nuestras emociones estuvieran en conflicto?

Todo el mundo está de acuerdo en que el aborto mata a algo que está vivo. Después de todo, ¡las cosas muertas no crecen! Pero el hecho de que sea correcto quitarle la vida a un ser vivo depende absolutamente de la pregunta: *¿Qué tipo de ser vivo es?*

Algunas personas quieren ignorar esa pregunta completamente. Simplemente asumen que el no nacido NO ES un ser humano igual que tú y yo. Pero a continuación aclaremos el asunto: En el momento que escuches un argumento a favor de la elección del aborto, pregúntate a ti mismo si esa justificación particular aplica igual para matar niños pequeños o a otros seres humanos. Si no, el argumento asume que los no nacidos no son completamente humanos al igual que los niños pequeños. Pero de nuevo, esa es la preocupación, ¿o no?

"Las mujeres tienen el derecho de tomar sus propias decisiones."

Imagínate que una mujer tiene a un niño de dos años en frente. ¿Podría ella matarlo siempre y cuando lo haga en la privacidad de su habitación? Por supuesto que no. ¿Por qué no? Porque el niño es un ser humano. Si el no nacido es también un ser humano, no debería matársele en nombre del derecho a la privacidad de igual forma en que no lo haríamos con un niño pequeño. Por supuesto que el aborto afirma que matar a un niño pequeño y matar a un feto son dos cosas diferentes, para ellos es como comparar naranjas con manzanas. Pero ese es el problema ¿no? ¿Son los no nacidos seres humanos igual que los niños pequeños? Ese es el problema que importa. No podemos escapar de él.

“Pero muchas mujeres pobres no pueden sostener la crianza de otro niño”

Cuando los seres humanos se vuelven costosos, ¿los matamos? Supongamos que una familia grande decide deshacerse silenciosamente de sus tres niños menores para ayudar a reducir el presupuesto familiar. ¿Sería esto correcto?

Los defensores del aborto están de acuerdo en que es incorrecto matar niños, pero afirman que el deshacerse de un feto no es lo mismo que matar a un niño. Pero ese es el problema: ¿Es injusto moralmente matar a un feto del mismo modo que es injusto matar a un niño de dos años? Entonces una vez más, el problema es el mismo: ¿Qué es un no nacido?

“Una mujer no puede ser forzada a traer a un niño no deseado a este mundo”

Los defensores del aborto a veces argumentan que matar al feto es la acción más humana que se puede realizar, pues: “¿Quién querría ser parte de una familia que te rechaza? Todas las personas tiene derecho a ser queridos.” Pero, si tú no eres deseado, ¿podemos matarte? Supongamos que un niño pequeño es no deseado y tenemos buenas razones para pensar que cuando tenga cinco años, será abusado y rechazado. ¿Deberíamos matarlo ahora para evitarle un futuro problemático?

Obviamente la respuesta es no, pero nos enfoca de nuevo en el problema que importa: ¿Qué es un no nacido?

“Ninguna mujer debe ser forzada a criar un niño que tiene discapacidad”

Supongamos que tienes en frente a un niño pequeño con discapacidad mental. Él no es muy brillante, no puede hablar o entender mucho lo que le dices, y luce extraño desde la cabeza hasta los pies. ¿Sería moralmente permitido matarlo a causa de su condición?

Los defensores del aborto están de acuerdo en que no podemos destruirlo, sino que además, debemos tratarlo con los mismos cuidados que proveemos a todos los seres humanos con discapacidad. Pero de nuevo, esto despierta una pregunta anterior: Si los no nacidos con discapacidad son humanos igual que el niño pequeño con discapacidad, ¿Deberíamos matarlos por no cumplir con nuestros estándares de perfección? De manera que el problema que importa más en el debate del aborto no es la discapacidad, sino: “¿Qué es un no nacido?”

“Toda mujer tiene el derecho de decidir lo que es bueno para ella”

¿Considerarías inmoral a una madre abusiva que maltrata a su niño de dos años? De hecho, a lo mejor creas que ningún ser humano debe ser abusado.

Puedes ver que el problema no es acerca de forzar la moral, no se trata de la privacidad, de austeridad económica, de discapacidad, o de nuestros deseos. El problema se reduce a una pregunta: ¿Qué es un no nacido?

El Argumento Científico

Los hechos de la ciencia son claros desde las etapas más tempranas del desarrollo, los no nacidos están vivos y son seres humanos en desarrollo. Por lo tanto cada aborto "exitoso" finaliza la vida de un ser humano vivo.

La comunidad médica habla

En su reporte sobre aborto criminal de 1859, la Asociación Médica Americana (AMA) comprendió que *"la existencia independiente y real de un niño antes del nacimiento como un ser vivo"* era una realidad científica. Nada a cambiado desde entonces. Por los últimos 150 años los doctores han sabido que la vida comienza en la concepción.

Considera las siguientes citas dichas por expertos médicos en el campo de la embriología.

"Es la penetración del óvulo por un espermatozoide y el resultado de la mezcla del material nuclear son la unión que constituye la culminación del proceso de fertilización. Y marca el inicio de la vida de un nuevo individuo." (Bradley M. Patten, *Human Embryology*, 3rd ed., New York: McGraw Hill, 1968, page 43.)

"Cada vez que una célula de espermatozoide y un óvulo se unen se crea un nuevo ser vivo el cual continuará viviendo hasta que alguna condición específica le cause la muerte." (*E. L. Potter and J. M. Craig, Patología del feto y del infante 3rd ed., Chicago: Year Book Medical Publishers, 1975, page vii.*) El Dr. Watson A. Bowes de la Escuela de Medicina de la Universidad de Colorado habla claro cuando dice, "El principio de una vida humana particular es desde un punto de vista biológico un asunto simple – el principio es la concepción." (Subcommittee on Separation of Powers to Senate Judiciary Committee S-158, Report, 97th Congress, 1st Session, 1981.)

Un reporte del Senado de los Estados Unidos de 1981 afirma, "Físicos, biólogos y otros científicos coinciden en que la concepción marca el inicio de la vida de un ser humano – un ser que está vivo y que pertenece a la especie humana. Hay un acuerdo abrumador sobre este punto en incontables documentos médicos, biológicos y científicos." (Subcommittee on Separation of Powers, *Ibid.*)

Antes de defender el aborto, el primer Presidente de Plan Parenthood, el Dr. Alan Guttmacher quedó perplejo de que alguien cuestionara estos hechos científicos básicos. *"Todo esto parece tan simple y evidente que es difícil imaginar una época que no fuera parte del conocimiento común,"* escribió él en su libro *Life in the Making*. (A. Guttmacher, *Life in the Making: The Story of Human Procreation*, New York: Viking Press, 1933, p. 3.)

En resumen, una vida humana comienza en la conclusión del proceso de concepción.

¿Cualquier célula lo hará?

No obstante, Ronald Bailey de la revista *Razones* insiste en que no podemos tener un conocimiento real de estos hechos científicos. Bailey argumenta que los seres humanos embrionarios son biológicamente humanos sólo en el sentido de que cada célula del cuerpo

lleva el código genético completo, lo que significa que cada una de nuestras células somáticas (corporales) tiene tanto potencial para el desarrollo como cualquier embrión humano. En pocas palabras Bailey nos haría creer que no hay diferencia de tipo entre un embrión humano y cada una de nuestras células.

Esta es una biología incorrecta. Bailey está cometiendo el error elemental de confundir partes con un todo. La diferencia de tipo entre cada una de nuestras células y un embrión humano es clara: Las funciones de las células de un individuo están subordinadas a la subsistencia de un organismo mayor del cual son sólo una parte. El embrión humano, sin embargo, ya es una entidad humana completa, Robert George and Patrick Lee lo dicen bien. No tiene sentido decir que una vez fuiste un espermatozoide o una célula somática. Sin embargo, los hechos de la ciencia hacen claro que una vez fuiste un embrión humano. "Las células somáticas no lo son, y los embriones humanos son organismos auto-integrales capaces de alcanzar su propia madurez como miembros de la especie humana."

La [Dr. Maureen Condic](#) señala que los embriones son seres humanos vivos "precisamente porque ellos poseen las características particulares definidas de la vida humana que se pierden en el momento de la muerte - la habilidad para funcionar como un organismo coordinado en vez de simplemente un grupo de células vivas." Condic, Profesor Asistente de Neurobiología y Anatomía de la Universidad de Utah, explica la importante distinción entre las partes individuales y los embriones humanos completos que Bailey pasó por alto:

"La diferencia crítica entre una colección de células y un organismo vivo es la habilidad de un organismo de actuar de manera coordinada para la salud continua el mantenimiento de un cuerpo como un todo. Es precisamente esta habilidad la que se rompe en el momento de la muerte, sin embargo la muerte podría ocurrir. Los cuerpos muertos podrían estar llenos de células vivas pero sus células no funcionan más juntas en una forma coordinada."

Desde la concepción y en adelante los embriones humanos claramente funcionan como organismos completos. "Los embriones no son solamente colecciones de células humanas, sino criaturas vivientes con todas las propiedades que definen a cualquier organismo como distinto de un grupo de células., los embriones son capaces de crecer, madurar, mantener un balance fisiológico entre sistemas de órganos varios, adaptarse a las circunstancias cambiantes, y reparar daños. Simples grupos de células humanas no hacen nada de esto en ninguna circunstancia."

El Momento de la Concepción

En su libro [Una defensa del Aborto](#), el filósofo David Boonin desaprueba el argumento de los que están a favor de la vida negando que el cigoto recién concebido es un organismo humano vivo y completo. ¿Cómo puede ser esto, argumenta, cuando no sabemos el momento preciso durante el proceso de la concepción en el cual el nuevo cigoto humano comienza a existir? Aquí Boonin está en lo correcto y en lo incorrecto. Verdad, no sabemos exactamente cuando durante el proceso de concepción que el cigoto comienza a existir. Algunos embriólogos argumentan que esto pasa cuando el espermatozoide penetra el óvulo mientras que otros señalan que ocurre cuando los cromosomas maternos y paternos se cruzan formando un juego diploide. Pero como señala Francis J. Beckwith, aunque Boonin levante una importante pregunta

epistemológica (¿Cuándo sabemos que el espermatozoides y el óvulo dejaron de existir y se levantó un nuevo organismo?), él está en lo incorrecto de que su escepticismo socave exitosamente el argumento ontológico fuertemente apoyado por los defensores de la vida de que el cigoto es un ser humano viviente y completo. "Podría ser que uno no pueda, con confianza, señalar el punto preciso en que un ser nuevo comienza a existir entre el momento en que el espermatozoides inicialmente penetra el óvulo y un cigoto viviente está presente. ¿Pero que puede concluirse de este conocimiento de agnosticismo de que no podamos decir que un cigoto X es un ser humano?". Boonin escribe Beckwith, "comete la falacia de la barba: Sólo porque no puedo decir cuando el rastrojo termina y una barba comienza no significa que no puedo distinguir entre una cara bien afeitada y una con barba".

Un Argumento Filosófico

¿Tienen todos los seres humanos el mismo derecho a la vida o nos hacemos humanos en cierto punto, pero sólo valemos en virtud de alguna característica adquirida?

EL EDAD de Defensa de la Vida

Filosóficamente, no hay una diferencia moral significativa entre el embrión que fuiste una vez y el adulto que eres hoy. Así lo señala Stephen Schwarz usando el acrónimo **EDAD**: las diferencias de **E**statura, los niveles de **D**esarrollo, el **A**mbiente, y el grado de **D**ependencia no son relevantes en la forma en que los defensores del aborto quieren que parezca.

Estatura: En efecto, los embriones son más pequeños que los recién nacidos y los adultos, ¿pero por qué sería esto relevante? ¿Queremos realmente decir que las personas más altas en estatura son más valiosas? Los hombres son usualmente más altos que las mujeres, pero eso no significa que merecen tener más derechos. El tamaño no equivale al valor.

Desarrollo: Cierto, los embriones y los fetos son menos desarrollados que usted y yo. Pero de nuevo: ¿Por qué es esto relevante? Las niñas de cuatro años son menos desarrolladas que las de 14 años. ¿Deberían los niños mayores tener más derechos que sus hermanos menores? Algunas personas dicen que la percepción que tenemos de nosotros mismos nos hace más valiosos. Pero si eso es cierto, los recién nacidos no calificarían como seres humanos valiosos. Los bebés de seis semanas no poseen la capacidad inmediata para llevar a cabo todas las funciones mentales de un ser humano, de igual forma, las personas en estado de coma, o las personas dormidas, o los que sufren de Alzheimer.

Ambiente: Dónde estés no es un determinante de quién eres. ¿Cambias de valor cuando cruzas la calle o cuando das vuelta en la cama? Probablemente no, de igual forma ¿cómo puede el viaje del canal de nacimiento de ocho pulgadas cambiar de pronto la naturaleza esencial de un feto de una masa de tejido sin valor a un ser humano con valor? Si los que no han nacidos no son ya humanos y valiosos, cambiarlos de lugar tampoco los haría más humanos.

Dependencia: Si la viabilidad concede el valor humano, entonces todos aquellos que dependen de la insulina o de medicamentos para los riñones no serían valiosos y podríamos matarlos. Los gemelos conjuntos que comparten el mismo tipo de sangre y sistemas del cuerpo tampoco tendrían el derecho a la vida.

En resumen, es mucho más razonable argumentar que aunque los seres humanos difieren inmensamente en cuanto a talentos, logros, y grados de desarrollo, aún así somos iguales (y valiosos) porque compartimos una naturaleza humana común. Los humanos tenemos valor simplemente por lo que somos, no por lo que logremos o perdamos durante nuestra vida.

Abraham Lincoln afirmó de manera similar con respecto a la esclavitud: Cualquier argumento utilizado para descalificar a los negros como recipientes de derechos humanos, aplica igual para descalificar a muchos blancos.

Si dices “A” es blanco y “B” es negro determinado por el color de piel, entonces: ¿el de piel más clara tendría el derecho de esclavizar al de más oscura? Ten cuidado, pues según esta lógica, eres candidato para ser un esclavo de aquel que conozcas con la piel más clara que tú.

“No te referías al color exactamente – ¿querías decir que los blancos son intelectualmente superiores a los negros y que por lo tanto tienen el derecho de esclavizarlos? Ten cuidado de nuevo: De acuerdo a esta regla te convertirías en esclavo del primer hombre que conozcas con un intelecto superior al tuyo”.

“Pero dices que es una cuestión de interés, y, si lo puedes hacer de tu interés, tienes el derecho de esclavizar a otra persona. Muy bien. Y si esa persona lo hace de su propio interés, él tiene el derecho de esclavizarte a ti”.

Si los seres humanos tienen valor solamente porque han adquirido propiedades como el color de la piel, o conocimiento de sí mismos, y no en virtud de lo que realmente son, entonces el resultado es que como estas propiedades adquiridas vienen en grados variables, los derechos humanos básicos también vienen en grados variables. ¿Queremos realmente decir que aquellos con más conciencia de sí mismos son más humanos (y valiosos) que los que tienen menos? Como lo señalan Lee y George: esto nos lleva a la proposición de que todos los hombres son creados iguales al montón de cenizas de la historia.

Conclusión

Tristemente, los oponentes de los defensores de la vida creen que los seres humanos que están en el lugar equivocado, o que no tienen un nivel inferior de desarrollo no merecen la protección de las leyes. Ellos sostienen, sin justificación, la creencia de que las personas fuertes e independientes merecen la protección de las leyes, mientras que los pequeños y dependientes no. Este punto de vista es elitista y exclusivista y viola el principio que una vez hizo grande al liberalismo político: Un compromiso básico de proteger a los miembros más vulnerables de la comunidad humana.

Podemos hacer más que eso. En el pasado, acostumbrábamos a discriminar en base al color de la piel y al género, pero ahora, con el aborto por elección, discriminamos basándonos en el tamaño, el nivel de desarrollo, la ubicación y el grado de dependencia. Simplemente cambiamos una forma de intolerancia por otra.

En una clara oposición, la posición que he defendido es que ningún ser humano, independientemente de su tamaño, nivel de desarrollo, raza, género, o lugar de residencia, debe ser excluido de la comunidad moral de los seres humanos. En otras palabras, el punto de vista a favor de la vida es inclusivo, profundamente abierto a todos, especialmente a los que son más pequeños, vulnerables e indefensos.